

Profils de conduites à risque en matière de sexualité et de consommation de psychotropes d'adultes émergents cis-hétérosexuels et LGBTQIA+

Analyses préliminaires des données du Projet RISQUE

CONFÉRENCE SCIENTIFIQUE PAR MARIE-AUDE BOISLARD, PH.D.

CHAIRE DE RECHERCHE SUR L'HOMOPHOBIE

17 JANVIER 2017

Équipe de recherche et collaborateurs

Cochercheurs du Projet RISQUE:

Joanne Otis, Ph.D., Université du Québec à Montréal

Jean-Sébastien Fallu, Ph.D., Université de Montréal

Linda Paquette, Ph.D., Université du Québec à Chicoutimi

**Fonds de recherche
Société et culture**

Québec 

Les analyses préliminaires de cette présentation ont été effectuées avec la participation de:

Marie-Pier Petit, Ph.D. (cand.), stagiaire doctorale

Isabelle Boisvert, Ph.D., stagiaire postdoctorale

Assistants de recherche ayant collaboré au Projet Risque: Marie-France Goyer, Jade Duquette, Mahault Albarracin, Léna Gauthier-Paquette

Plan de la présentation

1. Le Projet RISQUE
2. Objectifs
3. Méthodologie
4. Démarche analytique
5. Résultats préliminaires
 - Description des conduites à risque au sein de l'échantillon
 - Profils de conduites à risque
 - Caractéristiques de chacun des profils
5. Limites de l'étude
6. Conclusions et retombées pour l'intervention
7. Questions et discussion

Le projet RISQUE - Contexte (1)

Conduites à risque accrues chez les adultes émergents (AE)

- ❖ AAE (18-25 ans): Période d'expérimentation (Arnett, 2000; 2006)
- ❖ Sur-représentation des AE dans plusieurs problèmes de santé publique et mentale (ex: ITSS, conduite en état d'ébriété, épisodes de surdose, etc.)
- ❖ Le risque est polymorphe
 - ❖ conduites à risque dans un domaine a un effet d'entraînement sur d'autres domaines
 - ❖ *Clusters* d'individus
- ❖ Différences individuelles ++

Le projet RISQUE - Contexte (2)

Éléments novateurs du PROJET RISQUE

- ❖ AE: moins étudiés que les adolescents
- ❖ Étude des conduites à risque dans les domaines de la sexualité et de la consommation de psychotropes auprès des mêmes individus
- ❖ Conduites sexuelles examinées H/H, H/F, F/F (et non seulement hétéros ou HARSAHs)
- ❖ Identifier les caractéristiques individuelles associées aux profils à haut risque - les leviers d'intervention à cibler
- ❖ Approche analytique centrée sur les individus (et non sur les variables)

Le Projet RISQUE - Objectifs

- 1) Identifier les profils de conduites à risque;
- 2) Examiner les corrélats associés à chaque profil;
- 3) Examiner l'effet modérateur des stratégies comportementales de protection sur le lien entre les conduites à risque et des indicateurs de santé physique et psychologique et de fonctionnement psychosocial.

Le Projet RISQUE - Méthodologie (1)

PROCÉDURES

1. Recrutement: médias sociaux (*Facebook, Twitter*, groupes LGBTQIA+), bars, salles d'entraînement, Universités et CEGEPS, boule-de-neige
2. Collecte de données: été et automne 2015
3. Questionnaire en ligne auto-administré (environ 45 minutes)
 - 3 prix de participation tirés au sort au terme de la collecte de données

Le Projet RISQUE - Méthodologie (2)

PARTICIPANTS

- ❖ N initial = 1043 | N = 686
- ❖ Age = 22.2 ans (E. T. = 1.8)
- ❖ 84.1% Caucasiens
- ❖ Niveau de scolarité
 - 15% Secondaire ou moins 46% CEGEP
 - 39% universitaire
- ❖ Statut relationnel
 - 55% en couple
 - 41% célibataires
 - 4% mariés.es ou conjoint.e.s de fait

| Sexe assigné à la naissance | |
|---|-------|
| Féminin | 81.6% |
| Masculin | 18.4% |
| Diversité de sexe/genre | |
| Cisgenre | 95.3% |
| Trans*, non-binaire, intersexué.e | 4.3% |
| Orientation sexuelle (autoidentification) | |
| Complètement hétérosexuel.le | 41.7% |
| Surtout hétérosexuel.le | 31.5% |
| Bisexuel.le | 8.7% |
| Gai ou lesbienne | 2.9% |
| En questionnement | 6.9% |
| Asexuel.le | 3.1% |
| Autre (e.g. pansexuel.le) | 5.2% |

27%
issus de
la
diversité
sexuelle

Le Projet RISQUE - Méthodologie (3)

MESURES

| Conduites à risque et conséquences associées | Caractéristiques sociodémographiques et individuelles |
|---|--|
| <p>Conduites à risque sexuelle</p> <ul style="list-style-type: none">○ Précocité de la première expérience/relation sexuelle○ Nombre de partenaire(s) sexuel(s) à vie○ Fréquence d'utilisation d'une protection avec un partenaire occasionnel ou stable dans la dernière année○ Pratiques sexuelles alternatives <p>Conduites à risque de consommation d'alcool et de drogues</p> <ul style="list-style-type: none">○ Nombre d'épisodes de consommation d'alcool dans la dernière année○ Diversité de substances consommées à vie <p>❖ Problèmes associés à la consommation</p> <p>❖ Historique de diagnostics d'ITSS</p> <p>❖ ...</p> | <ul style="list-style-type: none">❖ Être en relation amoureuse❖ Recherche de sensations fortes / impulsivité❖ Contrôle des impulsions❖ Personnalité (extraversion, ouverture, névrotisme, conscience, agréabilité)❖ Satisfaction à l'égard de la vie❖ ... |

Le Projet RISQUE – Démarche analytique (1)

Analyses centrées sur les personnes (plutôt que sur les variables)

Analyses de classes latentes (LCA) à l'aide du logiciel Mplus 7.2

- ❖ *Empirically-driven* (Démarche plus exploratoire que confirmatoire)
- ❖ Permet de laisser émerger des profils plutôt que de tester des hypothèses
- ❖ Permet de capturer l'hétérogénéité dans l'échantillon en focalisant à la fois sur la variabilité inter-profils et les similitudes intra-profils (profils homogènes distincts)
- ❖ Analyse fine des conduites à risque qui permet l'inclusion de plusieurs indicateurs
- ❖ Permet de classer les individus selon leurs patrons de réponses à partir d'indices d'adéquation statistique (*fit indices*) qui guident le choix du meilleur modèle

Le Projet RISQUE – Démarche analytique (2)

Analyses de classes latentes réalisées en 3 étapes

Étape 1 : Choix des indicateurs de conduites à risque

- ❖ Modèles testés entre 5 et 14 indicateurs de conduites à risque
- ❖ Équilibre entre un nombre suffisant d'indicateurs pour dégager des profils et parcimonie pour que chaque profil soit interprétable

Étape 2 : Analyses exploratoires

- ❖ Ajouter et retirer des classes du modèle
- ❖ Comparer les indices statistiques
- ❖ Examiner les profils en regard de la littérature

Étape 3 : Choix du meilleur modèle et du nombre de profils

- ❖ **Interprétabilité** : Les profils doivent avoir du sens sur le plan théorique

Le Projet RISQUE – Démarche analytique (3)

Étape 3 : Choix d'un modèle et du nombre de profils (exemple)

| | 2 classes | 3 classes | 4 classes | 5 classes | 6 classes | 7 classes |
|--|---------------|------------------|-------------------------|------------------------------|-----------------------------------|--|
| Comparaison des modèles séquentiels | 2 vs 1 classe | 3 vs 2 classes | 4 vs 3 classes | 5 vs 4 classes | 6 vs 5 classes | 7 vs 6 classes |
| VLMM-LRT | | | | | | Best LL NON RÉPLIQUÉ |
| Log vraisemblance (c+1 classes) | -9078.971 | -8663.626 | -8461.012 | -8288.963 | -8157.015 | -8051.269 |
| -2log vraisemblance | 830.690 | 405.228 | 344.098 | 245.631 | 211.492 | 158.268 |
| valeur p | 0.0000 | 0.0000 | 0.2112 | 0.2654 | 0.4522 | 0.8410 |
| LMR-LRT ajusté | 818.042 | 399.058 | 338.858 | 241.891 | 208.272 | 155.888 |
| valeur p | 0.0000 | 0.0000 | 0.2151 | 0.2714 | 0.4580 | 0.8423 |
| Critères d'information | | | | | | |
| AIC | 17383.252 | 16998.024 | 16673.926 | 16448.296 | 16238.537 | 16100.269 |
| BIC | 17508.348 | 17167.796 (0.02) | 16888.376 (0.016) | 16707.422 (0.011) | 16542.341 (0.01) | 16448.750 (0.006) |
| BIC ajusté | 17419.449 | 17047.148 | 16735.978 | 16523.275 | 16326.444 | 16201.104 |
| N | 360 ; 284 | 129 ; 227 ; 288 | 128 ; 245 ; 222 ; 49 | 23 ; 219 ; 44 ; 121 ; 237 | 68 ; 121 ; 216 ; 22 ; 185 ; 32 | 217 ; 110 ; 19 ; 19 ; 69 ; 179 ; 31 |
| Entropie | 0.964 | 0.945 | 0.937 | 0.941 | 0.950 | 0.950 |

Le Projet RISQUE – Démarche analytique (4)

Modèle retenu - 6 indicateurs de conduites à risque

Conduites sexuelles à risque

1) Précocité de la première expérience sexuelle - Niveau de désynchronisation

HARSAH et FARSAF (même sexe seulement): Âge de la première expérience sexuelle consentante
Hétéros et bisexuels: Âge au premier coït

2) Nombre de partenaire(s) sexuel(s) à vie

Transformation logarithmique + suppression de 2 données extrêmes (+ de 1000)

3) Fréquence d'utilisation d'une protection avec un partenaire occasionnel ou stable dans la dernière année (catégorisé)

0 = Pas de partenaire ou pas de sexe pénétratif dans la dernière année

1= Usage constant de protection

2= Usage inconstant de protection avec partenaire.s stable.s mais constant avec partenaire.s occasionnel.s

3= Usage inconstant de protection avec partenaire.s stable.s et/ou occasionnel.s

4) Pratiques sexuelles alternatives (PSA; somme; de 0 à 5)

Bondage, fisting, sexe en groupe (trio, échange de couples, orgie), sadomasochisme, golden shower

Le Projet RISQUE – Démarche analytique (5)

Conduites à risque – Consommation d'alcool et de drogue

4) Nombre catégorisé d'épisodes de consommation excessive d'alcool dans la dernière année

Au cours de la dernière année, à quelle fréquence avez-vous bu des produits alcoolisés?

1 = Jamais ou moins d'une fois par mois

2 = 1 à 3 fois par mois

3 = Une fois par semaine

4 = 2-3 fois par semaine

5 = 4 fois ou plus par semaine

5) Diversité de types de substances consommées à vie (nombre)

Avez-vous déjà consommé... 16 types de substances (e.g. marijuana, ecstasy, cocaïne). Oui = 1 | Non/Je ne sais pas = 0

Recatégorisé à partir de la distribution des données

0 = 0

1 = 1

2 = 2-3

3 = 4-6

4 = 7 substances ou plus

Résultats préliminaires

| | Low-risk (Sexually Inactive) 15% | Low-risk (Sexually Active) 32% | Mid-risk 43% | High-risk 10% |
|---|--|--------------------------------------|---------------------|----------------------|
| (1) Early sexual onset (%) | | | | |
| On-time, peu ou pas d'expérience sexuelle | 100.0 | 74.3 | 62.1 | 33.5 |
| 15 ans | 0.0 | 14.8 | 18.2 | 22.9 |
| 14 ans | 0.0 | 8.7 | 10.4 | 21.8 |
| 13 ans | 0.0 | 2.2 | 9.3 | 21.8 |
| (2) Nombre de partenaires sexuels à vie (M, é.t.) | .25 (.57) | 2.61 (1.57) | 10.44 (5.43) | 44.00 (44.48) |
| (3) Utilisation de méthodes de protection | | | | |
| No partner/No penetrative sex last year | 100.0 | 7.7 | 1.7 | 2.8 |
| Consistent use | 0.0 | 27.5 | 12.3 | 10.0 |
| Inconsistent use with stable partners but consistent use with casual partners | 0.0 | 48.1 | 43.3 | 24.4 |
| Inconsistent use, casual and/or stable partners | 0.0 | 16.7 | 42.7 | 62.8 |
| (4) Pratiques sexuelles alternatives [PSA; Somme 0-5] | | | | |
| 0 | 98.1 | 58.9 | 30.0 | 9.1 |
| 1 | 1.9 | 22.5 | 22.3 | 22.5 |
| 2 | 0.0 | 18.0 | 35.4 | 21.0 |
| 3 | 0.0 | 0.6 | 8.6 | 27.0 |
| 4-5 | 0.0 | 0.0 | 3.8 | 20.4 |

| | Low-risk (Sexually Inactive) 15% | Low-risk (Sexually Active) 32% | Mid-risk 43% | High-risk 10% |
|---|--|--------------------------------------|-----------------|------------------|
| (5) Frequency of alcohol use last year | | | | |
| Never/ Less than once a month | 32.3 | 26.0 | 6.0 | 9.3 |
| Once a month/2-3 times a month | 30.6 | 32.0 | 21.5 | 10.7 |
| Once a week | 20.7 | 25.1 | 23.4 | 15.0 |
| 2-3 times a week | 11.3 | 12.6 | 33.2 | 35.7 |
| 4-6 times a week/Every day/More than 3 times a day | 5.2 | 4.2 | 15.9 | 29.2 |
| (6) Lifetime number of different types of substances used [Sum 0-16] | | | | |
| None | 44.7 | 41.8 | 9.2 | 0.0 |
| 1 | 38.3 | 35.5 | 28.1 | 2.6 |
| 2-3 | 14.0 | 18.1 | 36.1 | 17.5 |
| 4-6 | 2.0 | 3.2 | 20.3 | 40.1 |
| 7-16 | 1.0 | 1.3 | 6.4 | 39.8 |

| Low-risk (Sexually Inactive) 15% | Low-risk (Sexually Active) 32% | Mid-risk 43% | High-risk 10% |
|--|--|---|--|
| Conduites à risque | | | |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Ø / -sexual partners 2. Ø sexual experience / 3. Non-early starters 4. Ø / - PSA 5. Low-moderate alcohol/drug use | <ol style="list-style-type: none"> 1. Non-early starters/Some early starters 2. - sexual partners 3. Consistent condom use/Inconsistent use with stable partners 4. -PSA 5. Low-moderate alcohol/drug use | <ol style="list-style-type: none"> 1. Many early starters 2. Moderate number of sexual partners 3. Inconsistent protection use with stable & casual partners 4. Moderate PSA 5. Moderate-high alcohol/drug use | <ol style="list-style-type: none"> 1. + early starters 2. + sexual partners 3. Inconsistent protection use mostly with casual partners but also with stable partners 4. + PSA 5. + alcohol/drug use |

| Low-risk (Sexually Inactive) 15% | Low-risk (Sexually Active) 32% | Mid-risk 43% | High-risk 10% |
|---|---|--------------------------------------|--|
| Caractéristiques sociodémographiques | | | |
| 1. + homme 2. + scolarité secondaire ou DEP 3. + célibataire | 1. + en couple 2. - recherche de sensations fortes/impulsivité | 1. + universitaire 2. + en couple | 1. + LGBTQIA+ 2. + célibataire |

| Low-risk (Sexually Inactive) 15% | Low-risk (Sexually Active) 32% | Mid-risk 43% | High-risk 10% |
|---|---|-------------------------|--------------------------|
|---|---|-------------------------|--------------------------|

Caractéristiques individuelles

| | | | |
|--|---|---|--|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. - recherche de sensations fortes/impulsivité 2. -recherche de sensations fortes sexuelles 3. - extraversion | <ol style="list-style-type: none"> 1. - recherche de sensations fortes/impulsivité 2. - recherche de sensations fortes sexuelles 3. - extraversion | <ol style="list-style-type: none"> 1. + recherche de sensations fortes/impulsivité 2. + recherche de sensations fortes sexuelles 3. + extraversion 4. + agréabilité | <ol style="list-style-type: none"> 1. - satisfaction à l'égard de la vie 2. + difficultés contrôle impulsions 3. + recherche de sensations fortes/impulsivité 4. + recherche de sensations fortes sexuelles 5. + extraversion 6. + névrotisme |
|--|---|---|--|

Résultats – Jeunes LGBTQIA+

Comparativement aux jeunes cis-hétérosexuels, les jeunes LGBTQIA+:

- ❖ rapportent avoir eu leurs premières expériences sexuelles à un âge plus précoce
- ❖ cumulent davantage de partenaires sexuels au cours de leur vie
- ❖ + d'épisodes de consommation excessive d'alcool
- ❖ Plus de la moitié (51,5%) des adultes émergents du profil haut-risque se sont identifiés comme LGBTQIA+.
- ❖ Globalement, les niveaux de conduites à risque sont assez similaires chez les hommes et les femmes, MAIS les femmes rapportent des expériences sexuelles plus précoces

Retombées pour l'intervention (1)

- ❖ Littérature abondante sur la prévalence élevée de nombreux problèmes de santé chez les jeunes LGBTQIA+ - cette recherche abonde dans le même sens
- ❖ Pour les intervenants travaillant auprès d'AE issus de la diversité sexuelle:
 - ❖ Garder en tête la surreprésentation des AE LGBTQIA+ dans les 2 profils à plus haut risque
 - ❖ Réitère l'importance de poursuivre nos efforts pour offrir des services sociaux et de santé adaptés aux besoins de cette population plurielle

Retombées pour l'intervention (2)

(1) Les conduites à risque élevées sont associées à mauvaise utilisation de méthodes de protection (et + de Dx d'ITSS)

❖ Importance de l'éducation sexuelle et du maintien des messages en faveur de l'utilisation de méthodes de protection au-delà de l'adolescence

(2) Les conduites à risque élevées à l'AE ont des proxies sur lesquels il est possible d'intervenir, comme l'impulsivité et l'instabilité émotionnelle (névrotisme)

❖ Les recherches sur la pleine conscience et la relaxation montrent que ces approches thérapeutiques sont efficaces pour plusieurs problématiques. Possiblement pour la réduction des conduites à risque également. L'activité physique d'intensité modérée à élevée est peut-être une autre avenue à privilégier.

(3) Les interventions visant à prévenir ou diminuer les conduites à risque devraient cibler en particulier les jeunes présentant les caractéristiques des profils plus élevés: difficultés à contrôler ses impulsions, faible satisfaction à l'égard de la vie, faible stabilité émotionnelle, recherche de sensations fortes.

❖ Interventions plus intensives

Discussion – Limites de l'étude

- ❖ Échantillon de convenance (non-probabiliste) de taille moyenne
- ❖ Devis transversal, méthode et source unique
- ❖ Peu de diversité ethnoculturelle
 - 16% non-Caucasiens
 - Questionnaire en langue française seulement
 - Ne permet pas de vérifier l'effet de divers bagages culturels sur les conduites à risque
- ❖ Surreprésentation de participantes (80% femmes)

Un énorme merci aux participants du
projet RISQUE!

Questions et discussion

